

**PAUTA EVALUACIÓN**  
**CONCURSO INTERDISCIPLINARIO DE INVESTIGACION DISEÑO – MEDICINA 2025**

**Nº del Proyecto:**

**Título del Proyecto:**

Se solicita evaluar los conceptos de excelencia en categorías de acuerdo a su calidad.

Marcar con una X cada ítem

**I. Relevancia del tema, planteamiento y solución del problema (30% ponderación)**

<b>Puntaje</b>	<b>Excelente</b>	<b>Muy bueno</b>	<b>Bueno</b>	<b>Regular</b>	<b>Menos que Regular</b>	<b>Deficiente o no califica</b>
	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>Resumen del Proyecto</b>	Logra una presentación adecuada. Presenta con claridad toda la información requerida en un resumen.	Logra una presentación adecuada cometiendo algunos errores menores.	Logra una presentación adecuada cometiendo errores u omisiones.	Logra una presentación satisfactoria. Sin embargo, presenta varias inconsistencias o errores en esta.	El resumen no representa adecuadamente el trabajo propuesto.	El proyecto no presenta resumen.
<b>Planteamiento del problema</b>	La información entregada permite caracterizar y cuantificar a cabalidad el problema, y determinar claramente su relevancia, así como la pertinencia de ser abordado mediante un proyecto de investigación.	La información entregada es suficiente para determinar la relevancia del problema, aunque se podría haber detallado algunos aspectos adicionales que aportarían a su compresión.	La descripción del problema permite interpretar su relevancia, aunque faltan antecedentes para justificar que es necesario llevar a cabo un proyecto de investigación	Se presentan antecedentes que permiten identificar el problema, aunque no son suficientes para determinar su relevancia.	La información presentada no permite identificar el problema a abordar.	El proyecto no presenta información sobre el problema a abordar.
<b>Estado del arte</b>	Se presenta un análisis sobresaliente de las soluciones actuales y en desarrollo, que da cuenta de las brechas y/o oportunidades del escenario actual.	Se presenta un análisis de las soluciones actuales y en desarrollo, que es suficiente para identificar brechas y/o oportunidades del escenario actual.	Aunque se presentan algunas soluciones existentes y en desarrollo, no es totalmente claro el espacio que es posible abordar con nuevas propuestas.	Se presentan algunos antecedentes de soluciones actuales o en desarrollo, pero no suficiente para identificar posibilidad de mejoras en el escenario actual	La información presentada no aporta a la comprensión del escenario actual.	El proyecto no presenta información sobre el estado del arte.

<b>Puntaje</b>	<b>Excelente</b>	<b>Muy bueno</b>	<b>Bueno</b>	<b>Regular</b>	<b>Menos que Regular</b>	<b>Deficiente o no califica</b>
	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>Solución propuesta</b>	<p>La solución final es muy pertinente al problema y escenario actual, siendo factible de implementar en un entorno real, además de estar claramente expuestas las oportunidades y barreras que se enfrentarán durante las siguientes etapas de investigación y desarrollo.</p> <p>El nivel de desarrollo del prototipo de esta solución que se espera lograr al final del proyecto es adecuado para ser postulado a un proyecto FONDEF o FONIS</p>	<p>La solución final es pertinente al problema y escenario actual, aunque no es tan clara la factibilidad de implementar en un entorno real, aunque están claramente expuestas las oportunidades y barreras que se enfrentarán durante las siguientes etapas de investigación y desarrollo.</p> <p>El nivel de desarrollo del prototipo de esta solución que se espera lograr al final del proyecto es adecuado para ser postulado a un proyecto FONDEF o FONIS</p>	<p>La solución final es pertinente al problema y escenario actual, aunque no es tan clara la factibilidad de implementar en un entorno real, aunque están claramente expuestas las oportunidades y barreras que se enfrentarán durante las siguientes etapas de investigación y desarrollo.</p> <p>No es claro que el nivel de desarrollo del prototipo de esta solución que se espera lograr al final del proyecto es adecuado para ser postulado a un proyecto FONDEF o FONIS</p>	<p>No es claro que la solución final no es pertinente al problema y escenario actual, así como tampoco la factibilidad de implementar en un entorno real, ni están expuestas las oportunidades y barreras que se enfrentarán durante las siguientes etapas de investigación y desarrollo.</p> <p>Hay dudas que nivel de desarrollo del prototipo de esta solución que se espera lograr al final del proyecto es adecuado para ser postulado a un proyecto FONDEF o FONIS</p>	<p>La solución final es no pertinente al problema y escenario actual. El nivel de desarrollo del prototipo de esta solución que se espera lograr al final del proyecto no es adecuado para ser postulado a un proyecto FONDEF o FONIS</p>	<p>No se presentan antecedentes de la solución final suficientes para evaluar su pertinencia, y/o factibilidad de ser implementado en condiciones reales.</p> <p>El nivel de desarrollo del prototipo de esta solución que se espera lograr al final del proyecto no es adecuado para ser postulado a un proyecto FONDEF o FONIS</p>

## II. Componente científico-tecnológico (25% ponderación)

Puntaje	<b>Excelente</b>	<b>Muy bueno</b>	<b>Bueno</b>	<b>Regular</b>	<b>Menos que Regular</b>	<b>Deficiente o no califica</b>
	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>Pregunta, Hipótesis, Objetivos y Resultado principal del proyecto</b>	La pregunta e/o hipótesis y objetivos del estudio se presentan con claridad y alineados con los puntos anteriores. Se sustenta claramente el resultado a obtener al final del proyecto.	La pregunta e/o hipótesis y objetivos del estudio se presentan con claridad con algunas faltas muy menores. Es posible proyectar el resultado principal al final del proyecto.	La pregunta e/o hipótesis y objetivos del estudio se presentan con aspectos mejorables. El conjunto de objetivos podría resultar en la obtención del resultado principal.	La pregunta e/o hipótesis y objetivos del estudio son congruentes con el marco teórico, sin embargo, presentan varias faltas o errores. Los objetivos no dejan claro la posibilidad de lograr el resultado principal.	La pregunta e/o hipótesis y objetivos del estudio no se presentan con claridad y no son congruentes con los puntos anteriores. No es posible evidenciar la obtención del resultado principal.	No se presentan pregunta e/o hipótesis ni objetivos. O bien no hay relación entre éstos y el resultado principal.
<b>Resultado del proyecto</b>	El prototipo a obtener está muy bien descrito, y es totalmente adecuado, factible de lograr y es una contribución concreta para avanzar hacia la solución final.	El prototipo a obtener está correctamente descrito, factible de lograr y es razonable como avance hacia la solución final	El prototipo a obtener está correctamente descrito, pero se aprecia ambicioso o bien no es un avance concreto hacia la solución final	El prototipo a obtener está pobemente descrito, o bien se aprecia muy ambicioso y/o no es un avance concreto hacia la solución final	El prototipo a obtener está descrito superficialmente, además de ser muy ambicioso y/o no es un avance concreto hacia la solución final.	No se presenta una descripción del resultado a entregar al final proyecto
<b>Metodología</b>	La metodología propuesta es adecuada y atingente al cumplimiento de los objetivos y se presenta con claridad. Presenta adecuadamente el o los comités de ética y seguridad pertinentes	La metodología propuesta es adecuada, aunque presenta algunos errores menores. Presenta adecuadamente el o los comités de ética y seguridad pertinentes	La metodología propuesta es adecuada, aunque puede ser mejorada. Presenta adecuadamente el o los comités de ética y seguridad pertinentes	La metodología propuesta presenta faltas u omisiones. No presenta adecuadamente el o los comités de ética y seguridad pertinentes.	La metodología es deficiente en aspectos relevantes. No presenta adecuadamente el o los comités de ética y seguridad pertinentes.	La metodología no es adecuada para el estudio propuesto. No presenta adecuadamente el o los comités de ética y seguridad pertinentes.
<b>Plan de trabajo</b>	El plan de trabajo es detallado, muy claro y coherente con los objetivos y la metodología, y permite entender la factibilidad de lograr el resultado principal al término del proyecto.	El plan de trabajo es coherente con los objetivos y la metodología, y permite entender la factibilidad de lograr el resultado principal al término del proyecto.	El plan de trabajo es coherente con los objetivos y la metodología, aunque se requieren algunas mejoras que permitan entender la factibilidad de lograr el resultado principal al término del proyecto.	El plan de trabajo no es totalmente coherente con los objetivos y la metodología, y/o no permite entender la factibilidad de lograr el resultado principal al término del proyecto.	El plan de trabajo está desalineado con los objetivos y metodología y/o no apoya a entender la factibilidad de lograr el resultado principal al término del proyecto.	No se presenta un plan de trabajo.

### III. Capacidades de interdisciplina (45% ponderación)

Puntaje	<b>Excelente</b>	<b>Muy bueno</b>	<b>Bueno</b>	<b>Regular</b>	<b>Menos que Regular</b>	<b>Deficiente o no califica</b>
	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>Formación y experiencia de los investigadores</b>	El/La IR e IA presentan capacidades y experiencias complementarias sobresalientes que permiten avalar el cumplimiento de los objetivos del proyecto.	El/La IR e IA presentan capacidades y experiencias complementarias que permiten asumir el cumplimiento de los objetivos del proyecto.	El/La IR e IA presentan capacidades y experiencias complementarias en sintonía con los objetivos del proyecto.	No es claro que las capacidades de y/o experiencias de IR e IA estén acordes con los objetivos del proyecto.	Las capacidades de y/o experiencias de IR e IA no están acordes con los objetivos del proyecto.	No presenta un detalle de las capacidades del / de la IR e IA.
<b>Disponibilidad de recursos e infraestructura</b>	Se presentan muy detalladamente los recursos de apoyo, y se evidencia que son suficientes para realizar las actividades propuestas.	Se presentan los recursos de apoyo, y se puede asumir que son suficientes para realizar las actividades propuestas.	Los recursos disponibles se consideran adecuados para lograr cumplir con las actividades propuestas, aunque quedan algunas dudas.	Los recursos disponibles no se consideran suficientes para lograr cumplir con las actividades propuestas.	Los recursos disponibles no sustentan la ejecución de la propuesta.	No presenta un detalle de los recursos disponibles para el proyecto.
<b>Actividades a realizar por los investigadores</b>	Se presentan muy detalladamente las actividades a realizar por cada uno de los investigadores, y se evidencia que son suficientes para lograr los objetivos del proyecto.	Se presentan las actividades de cada uno de los investigadores, y se puede asumir que son suficientes para lograr los objetivos del proyecto.	La descripción de actividades a realizar por cada uno de los investigadores se considera adecuados para lograr los objetivos del proyecto, aunque quedan algunas dudas.	Las actividades descritas no se consideran suficientes para lograr los objetivos del proyecto.	Las actividades descritas no sustentan la ejecución de la propuesta.	No presenta un detalle de las actividades a realizar por cada uno de los investigadores.
<b>Participación de estudiantes o residentes.</b>	El proyecto contempla acciones bien detalladas de estudiantes o residentes, están adecuadamente identificados, y estas actividades son una real contribución a su formación profesional	El proyecto describe acciones a ser realizadas por estudiantes o residentes, están adecuadamente identificados, y estas actividades pueden ser una contribución a su formación profesional	El proyecto describe someramente acciones a ser realizadas por estudiantes o residentes, son identificados adecuadamente, pero no es claro si estas actividades pueden ser una contribución a su formación profesional	El proyecto describe muy superficialmente acciones a ser realizadas por estudiantes o residentes, sin identificarlos adecuadamente, y no es claro si estas actividades pueden ser una contribución a su formación profesional	El proyecto no describe acciones a ser realizadas por estudiantes o residentes, sin identificarlos adecuadamente, y por lo mismo no es posible evaluar si estas actividades pueden ser una contribución a su formación profesional	El proyecto no considera participación de estudiantes o residentes
<b>Presupuesto</b>	Los recursos solicitados están muy bien fundamentados y son totalmente pertinentes al proyecto.	Los recursos solicitados están fundamentados y se consideran adecuados al proyecto.	El presupuesto solicitado sustenta la propuesta, aunque es exagerado y/o poco riguroso.	La coherencia entre el presupuesto y el trabajo a realizar es insuficiente	El presupuesto solicitado no tiene relación con las acciones a realizar en el proyecto	No se justifica la solicitud de recursos

## **FUNDAMENTACION DE LAS EVALUACIONES ASIGNADAS.**

Se solicita fundamentar explícitamente las evaluaciones que asignó a los conceptos de la propuesta. Sus comentarios serán un enriquecimiento para el proyecto y serán transmitidos anónimamente a los investigadores.

### **1. Relevancia del tema, planteamiento y solución del problema (30%)**

- 1.1. Resumen
- 1.2. Problema y estado del arte
- 1.3. Solución propuesta

### **2. Componente científico-tecnológico (25%)**

- 2.1. Pregunta e/o Hipótesis
- 2.2. Objetivo general y específicos
- 2.3 Resultado del proyecto (prototipo)
- 2.4. Metodología
- 2.5. Plan de trabajo

### **3. Capacidades e interdisciplina (45%)**

- 3.1. Formación y experiencia del IR e IA
- 3.2. Recursos disponibles
- 3.3. Actividades a ser realizadas por cada uno/a de los/las investigadore/as
- 3.4. Participación de estudiantes y/o residentes
- 3.5. Presupuesto
- 3.6. Justificación del presupuesto