

**FORMULARIO EVALUACIÓN**  
**II° FONDO SEMILLA INTERDISCIPLINARIO DE INVESTIGACION TEMÁTICA UNA SALUD**  
**(ONE HEALTH) 2025**

**Nombre del Proyecto:**

Se solicita evaluar los conceptos de excelencia en categorías de acuerdo a su calidad.

Marcar con una X cada ítem

**I. Relevancia del tema, planteamiento y solución del problema (puntaje 0 a 5)**

<b>Puntaje</b>	<b>Excelente</b>	<b>Muy bueno</b>	<b>Bueno</b>	<b>Regular</b>	<b>Menos que Regular</b>	<b>Deficiente o no califica</b>
	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>Resumen del Proyecto</b>	Logra una presentación adecuada. Presenta con claridad toda la información requerida en un resumen.	Logra una presentación adecuada cometiendo algunos errores menores.	Logra una presentación adecuada cometiendo errores u omisiones.	Logra una presentación satisfactoria. Sin embargo, presenta varias inconsistencias o errores en esta.	El resumen no representa adecuadamente el trabajo propuesto.	El proyecto no presenta resumen.
<b>Planteamiento del problema Una Salud, su descripción y cuantificación , así como su relevancia y pertinencia de ser abordado mediante investigación</b>	La información entregada permite caracterizar y cuantificar a cabalidad el problema como Una Salud, y determinar claramente su relevancia, así como la pertinencia de ser abordado mediante un proyecto de investigación.	La información entregada es suficiente para determinar la relevancia del problema como Una Salud, aunque se podría haber detallado algunos aspectos adicionales que aportarían a su comprensión.	La descripción del problema permite interpretar su relevancia, aunque faltan antecedentes para justificar que es necesario llevar a cabo un proyecto de investigación	Se presentan antecedentes que permiten identificar el problema, aunque no son suficientes para determinar su relevancia.	La información presentada no permite identificar el problema a abordar.	El proyecto no presenta información sobre el problema a abordar.

<b>Puntaje</b>	<i>Excelente</i>	<i>Muy bueno</i>	<i>Bueno</i>	<i>Regular</i>	<i>Menos que Regular</i>	<i>Deficiente o no califica</i>
	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>Análisis del estado del arte</b>	Se presenta un análisis sobresaliente de las soluciones actuales y en desarrollo, que da cuenta de las brechas y/o oportunidades del escenario actual del problema y su abordaje Una Salud	Se presenta un análisis de las soluciones actuales y en desarrollo, que es suficiente para identificar brechas y/o oportunidades del escenario actual del problema y su abordaje Una Salud	Aunque se presentan soluciones existentes y en desarrollo, no es totalmente claro el espacio que es posible abordar con nuevas propuestas del problema y su abordaje Una Salud	Se presentan algunos antecedentes de soluciones actuales o en desarrollo, pero no suficiente para identificar posibilidad de mejoras en el escenario actual	La información presentada no aporta a la comprensión del escenario actual.	El proyecto no presenta información sobre el estado del arte.
<b>Solución propuesta es base a investigación aplicada y relación con enfoque Una Salud</b>	La solución final es muy pertinente al problema y escenario actual, siendo factible de implementar en un entorno real, además de estar claramente expuestas las oportunidades y barreras que se enfrentarán durante las siguientes etapas de investigación y desarrollo.	La solución final es pertinente al problema y escenario actual, aunque no es tan clara la factibilidad de implementar en un entorno real, aunque están claramente expuestas las oportunidades y barreras que se enfrentarán durante las siguientes etapas de investigación y desarrollo.	La solución final es pertinente al problema y escenario actual, aunque no es tan clara la factibilidad de implementar en un entorno real, aunque están claramente expuestas las oportunidades y barreras que se enfrentarán durante las siguientes etapas de investigación y desarrollo.	No es claro que la solución final no es pertinente al problema y escenario actual, así como tampoco la factibilidad de implementar en un entorno real, ni están expuestas las oportunidades y barreras que se enfrentarán durante las siguientes etapas de investigación y desarrollo.	La solución final es no pertinente al problema y escenario actual.	No se presentan antecedentes de la solución final suficientes para evaluar su pertinencia, y/o factibilidad de ser implementado en condiciones reales.
<b>Interdisciplina</b>	La propuesta es claramente interdisciplinaria y se evidencia la contribución de cada parte.	La propuesta contempla investigadores interdisciplinarios. Sin embargo, su contribución podría ser mejor explicitada.	Aunque la propuesta contempla investigadores interdisciplinarios, su contribución es poco evidente	El proyecto contempla investigadores interdisciplinarios, pero su contribución es incierta.	No se evidencia la contribución de ambas disciplinas.	El proyecto no contempla interdisciplina.

## II. Componente científico-tecnológico (puntaje 0 a 5)

Puntaje	<i>Excelente</i>	<i>Muy bueno</i>	<i>Bueno</i>	<i>Regular</i>	<i>Menos que Regular</i>	<i>Deficiente o no califica</i>
	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>Pregunta, Hipótesis, Objetivos y Resultado principal del proyecto</b>	La pregunta e/o hipótesis y objetivos del estudio se presentan con claridad y alineados con los puntos anteriores. Se proyecta claramente el resultado a obtener al final del proyecto.	La pregunta e/o hipótesis y objetivos del estudio se presentan con claridad con algunas faltas muy menores. Es posible proyectar el resultado principal al final del proyecto.	La pregunta e/o hipótesis y objetivos del estudio se presentan con aspectos mejorables. El conjunto de objetivos puede resultar en la obtención del resultado principal.	La pregunta e/o hipótesis y objetivos del estudio son congruentes con el marco teórico, sin embargo, presentan varias faltas o errores. Los objetivos no dejan claro la posibilidad de lograr el resultado principal.	La pregunta e/o hipótesis y objetivos del estudio no se presentan con claridad y no son congruentes con los puntos anteriores. No es posible evidenciar la obtención del resultado principal.	No se presentan pregunta e/o hipótesis ni objetivos. O bien no hay relación entre éstos y el resultado principal.
<b>Metodología</b>	La metodología propuesta es adecuada y atingente al cumplimiento de los objetivos y se presenta con claridad.	La metodología propuesta es adecuada, aunque presenta algunos errores menores.	La metodología propuesta es adecuada, aunque puede ser mejorada	La metodología propuesta presenta faltas u omisiones	La metodología es deficiente en aspectos relevantes	La metodología no es adecuada para el estudio propuesto.
<b>Implicancias éticas y de seguridad</b>	El análisis de los aspectos éticos y de seguridad es adecuada y atingente a las actividades de la metodología y se presenta con claridad.	El análisis de los aspectos éticos y de seguridad es adecuada, aunque presenta algunos errores menores.	El análisis de los aspectos éticos y de seguridad es adecuada, aunque puede ser mejorada	El análisis de los aspectos éticos y de seguridad presenta faltas u omisiones	El análisis de los aspectos éticos y de seguridad es deficiente en aspectos relevantes	El análisis de los aspectos éticos y de seguridad no es adecuada para el estudio propuesto.
<b>Plan de trabajo</b>	El plan de trabajo es detallado, muy claro y coherente con los objetivos y la metodología, y permite entender la factibilidad de lograr el resultado principal al término del proyecto.	El plan de trabajo es coherente con los objetivos y la metodología, y permite entender la factibilidad de lograr el resultado principal al término del proyecto.	El plan de trabajo es coherente con los objetivos y la metodología, aunque se requieren algunas mejoras que permitan entender la factibilidad de lograr el resultado principal al término del proyecto.	El plan de trabajo no es totalmente coherente con los objetivos y la metodología, y/o no permite entender la factibilidad de lograr el resultado principal al término del proyecto.	El plan de trabajo está desalineado con los objetivos y metodología y/o no apoya a entender la factibilidad de lograr el resultado principal al término del proyecto.	No se presenta un plan de trabajo.

### III. Capacidades de interdisciplina (puntaje 0 a 2)

<b>Concepto</b>	<b>Óptimo</b>	<b>Bueno</b>	<b>Deficiente</b>
<b>Puntaje</b>	<b>2 puntos</b>	<b>1 puntos</b>	<b>0 punto</b>
<b>Investigador Responsable (IR) y Alterno (IA)</b>	El/La IR e IA presentan capacidades y experiencias complementarias sobresalientes que permiten avalar que el cumplimiento de los objetivos proyecto.	El/La IR e IA presentan capacidades y experiencias complementarias en sintonía con los objetivos proyecto.	No es claro que las capacidades de y/o experiencias de IR e IA estén acordes con los objetivos del proyecto.
<b>Disponibilidad de recursos e infraestructura</b>	El IR, IA y sus colaboradores cuentan con recursos de apoyo suficientes para realizar las actividades propuestas.	Los recursos de apoyo requieren algunas mejoras	Los recursos de apoyo presentados no sustentan la ejecución de la propuesta.
<b>Participación de estudiantes de pregrado.</b>	La ejecución del proyecto contempla la formación de estudiantes de pregrado <b>identificados</b> , con funciones explícitas.	La ejecución del proyecto contempla la formación de estudiantes de pregrado NO identificados y su rol no es explícito.	No contempla estudiantes de pregrado.
<b>Participación de estudiantes de postgrado (magister, doctorado, residentes).</b>	La ejecución del proyecto contempla la formación de estudiantes de postgrado <b>identificados</b> , con funciones explícitas.	La ejecución del proyecto contempla la formación de estudiantes de pregrado NO identificados y su rol no es explícito.	No contempla estudiantes de postgrado.
<b>Presupuesto</b>	Los recursos solicitados son adecuados y fundamentan acertadamente la propuesta.	El presupuesto solicitado sustenta la propuesta, aunque es exagerado y/o poco riguroso.	La atingencia entre el presupuesto y el trabajo a realizar es insuficiente

## **FUNDAMENTACION DE LAS EVALUACIONES ASIGNADAS.**

Se solicita fundamentar explícitamente las evaluaciones que asignó a los conceptos de la propuesta. Sus comentarios serán un enriquecimiento para el proyecto y serán transmitidos anónimamente a los investigadores.

### **1. Relevancia del tema, planteamiento y solución del problema**

1.1. Problema y estado del arte

1.2. Solución propuesta

1.3 Interdisciplina

### **2. Componente científico-tecnológico**

2.1. Pregunta e/o Hipótesis

2.2. Objetivo general y específicos

2.3. Metodología

2.4. Consideraciones éticas y de seguridad

2.5. Plan de trabajo

### **3. Capacidades e interdisciplina**

3.1. Actividades a ser realizadas por cada uno/a de los/las investigadores

3.2. Actividades a ser realizadas por los/las ayudantes alumno/as

3.3. Formación, capacidades y experiencias de los investigadores

3.5. Contribución a la formación de alumnos

3.6. Presupuesto

3.7. Justificación del presupuesto

**PUNTAJE FINAL:**

**EVALUACIÓN GLOBAL:** Se solicita su opinión global y aspectos relevantes a considerar, los cuales NO serán transmitidos a los postulantes.

Nombre y firma del evaluador: